



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 אוקטובר 2019

תפ"ח 16-01-932 מדינת ישראל נ' בן אוליאל(עציר) ואח'

מספר פל"א 88003/2015 מספר פל"א 293592/2014 מספר
פל"א 3533348/2014 מספר פל"א 4692844/2014 מספר פל"א 19405/2015

לפני כבוד השופטת - נשיאה רות לורד, שופט צבי דותן, שופטת דבורה עטר

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים 1. עמירס בן אוליאל (עציר) ת.ז. 205452519

2. פלוני .

נוכחים:

ב"כ המאשימה עוה"ד יעל עצמון ועוה"ד דנה אלון
ב"כ הנאשם 2 עוה"ד ציון אמיר, עוה"ד עדי קידר ועוה"ד אלינור הרצ'קה
נאשם 2 בעצמו
ב"כ נפגעי העבירה עוה"ד מחמיד מוסטפה

פרוטוקול בעניינו של נאשם 2

תקציר הכרעת הדין

הרקע

1. נגד הנאשם ואחר (להלן: "הנאשם 1") הוגש כתב אישום האוחז בשמונה אישומים. האישום הראשון ייחס לשניים חברות בארגון טרור שביקש ליצור תבערה ביטחונית על רקע לאומני ובין דתי. האישום השני ייחס להם את תכנון האירוע בכפר דומא, ולנאשם 1 גם את ביצועו. כתוצאה מהאירוע נשרפו למוות שלושה מבני משפחת דוואבשה וילד נוסף נפצע באורח קשה מאוד. יתר האישומים ייחסו לנאשם, יחד עם אחרים, אירועי הצתה וניקוב צמיגים, וזאת על רקע חברותו בארגון הטרור וממניע גזעני.

2. נוכח אופי חקירתם של הנאשמים, אשר כלל, בין היתר, חקירות צורך ושימוש באמצעים מיוחדים, נוהל משפט זוטא ממושך ביחס לקבילות ההודאות שמסרו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 אוקטובר 2019

תפ"ח 932-01-16 מדינת ישראל נ' בן אוליאל(עציר) ואח'

- 1 במסגרת החקירה. בתום שמיעת הראיות בעניין זה, ניתנה ביום 19/6/2018 החלטתנו
2 במשפט הזוטא.
- 3
- 4 3. בעניינו של הנאשם נקבע כי הודאות שמסר במסגרת "תרגיל המדובבים", וכן אמרות
5 שמסר במסגרת חקירתו בשב"כ עד למועד חקירת הצורך הראשונה – קבילות כראיה.
6 כלל ההודאות שמסר הנאשם לאחר חקירת הצורך הראשונה, אינן קבילות כראיה.
7
- 8 4. לאחר ההחלטה במשפט הזוטא נמשכה שמיעת הראיות. במקביל, התנהל הליך גישור
9 בפני שופט מגשר בעניינו של הנאשם בלבד. בסופו של יום הגיעו הצדדים להסדר טיעון
10 לפיו הוגש כתב אישום מתוקן נגד הנאשם האוחז בחמישה אישומים.
11 הנאשם הודה במיוחס לו בארבעה אישומים, בעבירות הבאות, כולן ממניע גזעני:
12 האישום השני – קשירת קשר עם אחר להצתת בית בדומא בו מתגוררים ערבים –
13 ביולי 2015; האישום השלישי – הצתה יחד עם אחרים של מחסן תבואה וריסוס
14 כתובת על הקיר – ביולי 2014; האישום הרביעי – הצתה של מונית, יחד עם אחרים,
15 וריסוס כתובת על הקיר – באוגוסט 2014; האישום החמישי – ניקוב צמיגים יחד עם
16 אחרים, של 11 כלי רכב, וריסוס כתובות – בינואר 2015.
17
- 18 הנאשם כפר בחלק הכללי של כתב האישום המתוקן ובמיוחס לו באישום הראשון,
19 ובכך עוסק תקציר זה של הכרעתנו.
20
- 21 5. החלק הכללי של כתב האישום המתוקן סוקר את הרקע וההתארגנות של ארגון
22 הטרור. צוין כי במהלך השנים 2009-2013 בוצעו ע"י פעילים יהודים במקומות שונים
23 פעולות שכונו "תג מחיר" שכללו הצתות רכוש השייך למוסלמים ונוצרים, בעיקר מבני
24 דת וכלי רכב, וריסוס כתובות בעלות תוכן פרובוקטיבי ומתריס.
25 מטרת המבצעים הייתה לגרום לתסיסה בקרב האוכלוסייה הערבית והפלסטינית
26 במדינת ישראל ובשטחי יהודה ושומרון, על מנת לאלץ את כוחות הביטחון והמשטרה
27 להפנות משאבים מרובים לשמירת הסדר והביטחון.
28
- 29 6. במהלך השנתיים שקדמו להגשת כתב האישום (2014-2016) החלה לפעול התארגנות
30 חדשה של פעילים קיצוניים שביקשו לקדם תפישה אידאולוגית קיצונית ואלימה יותר
31 שמטרתה ערעור יציבות המדינה באמצעות הפעלת טרור ואלימות, לרבות פגיעה בנפש.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 אוקטובר 2019

תפ"ח 932-01-16 מדינת ישראל נ' בן אוליאל(עציר) ואח'

- אירועי האלימות הקשים כווננו, מעבר לפגיעה בנפש, גם להתססה והצתת תבערה ביטחונית אלימה, על רקע לאומני דתי, כדי לגרום להתלקחותם של אירועי אלימות קשים.
- עוד צוין, כי מעשי הנאשם שפורטו בכתב האישום, בוצעו על רקע וכחלק מהפעולות הללו.
7. האישום הראשון מייחס לנאשם עבירה של חברות בארגון טרוריסטי בניגוד לפקודת מניעת טרור.
- בעובדות נטען כי בתקופה הרלוונטית, היו הנאשם ואחרים, שזהותם ידועה למאשימה, חברים בארגון טרור שמטרתו להביא לתבערה ביטחונית על רקע לאומני ובין דתי.
- תכניות הפעולה של הארגון כללו פגיעה בערבים, ברכושם ובקודשי דת נוצרים ומוסלמים, במטרה לעורר מדנים בין חלקי האוכלוסייה באופן שיביא למתיחות על רקע לאומני ויחייב את המדינה להשקיע משאבים רבים להשבת השקט והביטחון.
- הפעולות שביצעו הנאשם והאחרים במסגרת הארגון, נועדו להעביר מסר מרתיע ולזרוע אימה ופחד בקרב האוכלוסייה הלא יהודית. הנאשם והאחרים פעלו ממניע אידאולוגי בכוונה להביא לשינוי מדיניות השלטון ולכך שהמדינה תתנהל לפי חוקי התורה.
8. לאחר שמיעת העדים במשפט הזוטא ולאחריו, ובחינת הראיות שהוצגו לנו, שוכנענו כי הוכחה מעבר לספק סביר חברותו של הנאשם בארגון טרור.
9. בתמצית, ההכרעה מבוססת על הקביעות הבאות:
- א. מאז הגשת כתב האישום נכנס לתוקפו חוק המאבק בטרור, שביטל את פקודת מניעת טרור. ההגדרות של ארגון טרור וחברות בו, כמופיע בחוק המאבק בטרור, דווקניות יותר מאלו שבפקודה, יש בהן כדי להכביד את הנטל המוטל על המאשימה, ועל כן, כעמדת ההגנה, הן מקלות עם הנאשם וחלות בענייננו. עם זאת, בשל הזהירות המתבקשת, יש לבחון את הוכחת יסודות העבירה לפי שני החיקוקים (סעיפים 23-40 להכרעת הדין).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 אוקטובר 2019

תפ"ח 16-01-932 מדינת ישראל נ' בן אוליאל(עציר) ואח'

ב. בבחינת הראיות הקבילות שהוצגו לנו, ניתן משקל רב לראיות הבאות: דברי

הנאשם בפני המדובבים במהלך התרגיל; דברי הנאשם בסרטון "עצורי תג

מחיר מדברים" (ת/152); דברי הנאשם בחקירות הקבילות בפני חוקרי השב"כ

אודות משנתו האידאולוגית; שיחת הטלפון עם אחיו כשבועיים לאחר

האירוע בדומא בהיותו במעצר בית, אודות משנתו האידאולוגית.

ג. באשר למשקל חוות הדעת המודיעינית של מומחה השב"כ המכונה "אמיתי"

(להלן: "חוות הדעת")

חוות הדעת הוגשה במסגרת משפט הזוטא על מנת לשכנע את בית המשפט כי

ההחלטה לנקוט באמצעים מיוחדים הייתה סבירה (סעיפים 50-51 להכרעת

הדין). להלן עיקרי חוות הדעת:

החל משנת 2011 זיהה השב"כ התלכדות צעירים סביב מאחזים בגבעות בנימין

("הגבעונים"), שחלק ניכר מהם קטינים שנפלטו ממסגרות חינוכיות ובחרו

להתגורר במבנים ארעיים, לעיתים במערות. ל"גבעונים" תפישת "תג מחיר",

כשהרעיון המרכזי הוא העברת מסר לשלטון במדינת ישראל באמצעות פגיעה

בערבים, במטרה להתסיס אוכלוסיות מול השלטון ולא לפזר את המדינה

להשקיע משאבים כדי להתמודד עם המצב. במהלך התקופה שבין 2014 –

2012 מיוחסים לחוליות שונות מבין ה"גבעונים" כ- 20 פיגועים של הצתת

קודשי דת, מבנים וכלי רכב וריסוס מסר בזירה.

בסוף 2013 זוהתה התארגנות לגיבוש ופיתוח תפישה קיצונית ואלימה יותר

שמטרתה ערעור יציבות השלטון במדינת ישראל באמצעות הפעלת טרור

ואלימות, כולל פגיעה בנפש ושפיכות דמים, על מנת להביא להפיכה שלטונית

וכינון שלטון מלוכני תיאוקרטי (להלן: "תשתית המרד").

עיקרי התפישה רוכזו במסמכים "למרד 1" ו"למרד 2" שצורפו לחוות הדעת,

כאשר יצירת המסמכים מיוחסת למאיר אטינגר. בנוסף, צורף המסמך

"מלכות הזדון" שהנו בבחינת הנחיות לפעולה, תורת לחימה להתארגנות,

כאשר יצירת המסמך מיוחסת למשה אורבך, ובכך הוא גם הורשע בבית

המשפט. מסמך זה כולל רעיונות לפרישת תאים ממודרים ברחבי הארץ

שיפעלו לביצוע פעולות טרור אלימות.

עוד צוין בחוות הדעת כי פעילי הגבעות הצעירים סומנו כ"מאגר החיילים" של

ההתארגנות. חוות הדעת כוללת פירוט של תשע פעולות בתקופה שבין 7/2014

– 12/2015 המיוחסות לאותה "התארגנות".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 אוקטובר 2019

תפ"ח 932-01-16 מדינת ישראל נ' בן אוליאל(עציר) ואח'

- ד. בהחלטתנו במשפט הזוטא, קבענו כי חוות הדעת הינה קבילה, וכן, כי ההנחה של חוקרי השב"כ לפיה קיימת תשתית המרד, וכי הנאשמים משתייכים לה – הינה סבירה.
- ה. ואולם, אין לקבל את עמדת המאשימה, לפיה די בהחלטתנו זו במשפט הזוטא בנוגע לחוות הדעת, כדי להוכיח קיומו של ארגון טרור והשתייכות הנאשם לו, מעבר לספק סביר.
- קביעתנו במשפט הזוטא התייחסה לסבירות החלטת חוקרי השב"כ לנקוט באמצעים מיוחדים לאור המידע שהיה ברשותם לפני מעצר הנאשם ולפני ההחלטה לנקוט בחקירת הצורך. החלטתנו התייחסה למידה הנדרשת באותו הליך, בדיקת סבירות התנהלות גורמי החקירה, והתיישבה עם התכלית שלשמה הוכנה חוות הדעת.
- בשל כך, ולנוכח הנטל המוטל עתה על המאשימה, מעבר לספק סביר, יש לבחון, בראי זה את משקלה של חוות הדעת (סעיף 52 להכרעת הדין).
- ו. חוות הדעת ועדותו של המומחה המבוססות רק על ידיעות מודיעיניות שבית המשפט וההגנה לא נחשפו אליהן – משקלן מוגבל. ואולם, חוות הדעת ועדותו של המומחה, המבוססות על ראיות גלויות וקבילות, שממילא הובאו גם בפנינו – הינן בעלות משקל משמעותי יותר. הראיות הגלויות הללו הובאו בפנינו ושמענו לראשונה את התייחסות הנאשם אליהן שעה שעומת איתן בעדותו בבית המשפט, שהייתה כמובן לאחר עריכת חוות הדעת (סעיף 56 להכרעת הדין).
- קיומו של ארגון טרור
- ז. מטבע הדברים לא ניתן ללמוד על הקמת ארגון טרור וחברות בו מתוך הליכים או מסמכים פורמליים. לא מדובר בדירקטוריון של חברה או במסמכי תאגיד שיש להם מועד הקמה, מינוי וכיו"ב.
- על כן, הוכחת חברותו של אדם בארגון טרור, תתברר בדרך כלל על פי ראיות נסיבתיות שיש בהן ללמד כי הוא מזוהה עם הארגון ורואה עצמו חבר בו, וכל שכן אם הוא מעיד על עצמו, בדבריו, כחבר בארגון.
- ח. בענייננו, קיומו של ארגון הטרור והשתייכות הנאשם לו נלמדים מדבריו, פעולותיו ומעשיו של הנאשם עצמו, בראיות שפורטו (ר' סעיף 9 ב' לעיל), כאשר אלה משתלבים עם האמור בנספחים לחוות הדעת ומוצאים תימוכין גם בחוות הדעת עצמה. גם אם לא די בראיה בודדת על מנת להוכיח זאת, הרי שצבר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 אוקטובר 2019

תפ"ח 932-01-16 מדינת ישראל נ' בן אוליאל(עציר) ואח'

הראיות מציג תמונה ברורה אודות קיום הארגון והשתייכות הנאשם לו, כפי
שאלה הוגדרו בפקודת מניעת טרור ובחוק המאבק בטרור, וזאת מעבר לספק
סביר.

ט. הנאשם מפרט בפני המדובבים מהו "תג מחיר", משמעותו ומטרתו, ומי הם
"נוער הגבעות" אליהם הוא משתייך. הנאשם מציין כי כל הקבוצה כוללת
כמאה איש וכי אלו תיקים שהשב"כ מטפל בהם. עוד מרחיב הנאשם על דרכי
פעילות הארגון: תכנון מוקדם; נקיטת אמצעי זהירות רבים: פעילות כשהם
רעולי פנים, שמירה מפני השארת DNA ושערות, הימנעות משימוש
בטלפונים, שתיקה בחקירה, מידור באופן שמי שאינו קשור לפעולה לא אמור
לדעת אודותיה; פירוט הפעולות שבוצעו חלקן על ידו וחלקן על ידי אחרים,
וזהות חלק מחבריו לארגון. הדברים שמתאר הנאשם מתיישבים היטב עם
ההנחיות וההמלצות המפורטות בנספח לחוות הדעת "מלכות הזדון" (סעיפים
58-59 להכרעת הדין).

המניע האידאולוגי
י. הנאשם הודה שביצע את העבירות ממניע גזעני. הנאשם מתאר את החזון
שלשמו הוא וחבריו פועלים: הקמת מדינה, לרבות צבא ובתי משפט, שיפעלו
על פי חוקי התורה. בשלב זה אין לגויים הזכות להיות בה, ועל כן, אם לא יעזבו
מרצונם, מותר להרוג אותם ללא הבחנה. חזון זה למעשה זהה לחזון המפורט
בנספחים "למרד 1", ו-"למרד 2".

יא. בחקירתו הקבילה בשב"כ, הוא נשאל אודות מלכות יהודה, למענה הוא וחבריו
פועלים, והוא משיב כי "מטרה נעלה היא הקמת מדינה שתפעל מכוח סמכות
תורנית ותנהל את עצמה ברוח התורה" וכן כי "בשלב יסוד המדינה, הרי
שאין מקום כלל ועיקר לגויים להיות בתחומי המדינה ויש להעמיד להם
אלטרנטיבה. צאו מתחומי המדינה או שדמכם בראשכם. או אז, אם לא ייצאו
מכאן אותם גויים מותר יהיה להרגם ללא הבחנה בין נשים, גברים, זקנים
וטף. הגוי שיישאר אחת דינו – למות". וכן, מסביר הנאשם את ההבחנה בין
דם יהודי לבין דמו של מי שאינו יהודי ומשיב: "כי זהו הבסיס למדינה עפ"י
חוקי התורה... מי שירצה לקבל על עצמו את דין ישראל, מתוך הכרת הטוב
שיש בישראל, יוזמן לעשות כן באמצעות גיור לשמו" (סעיפים 71-72 להכרעת
הדין).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 אוקטובר 2019

תפ"ח 932-01-16 מדינת ישראל נ' בן אוליאל(עציר) ואח'

- יב. בשיחת הטלפון עם אחיו, כשבועיים לאחר האירוע בדומא, נשמע הנאשם
אומר: "תשמע זה גם הפך להם את המדינה, כי הם לא יודעים איך לאכול
את זה, באמת הם לא יודעים" (ת/153 עמ' 2). בהמשך מביע הנאשם תקווה כי
הדבר יביא לקידום החזון: "נקווה שזה יעשה את ה...את ההפיכה האחרונה
אחי וזהו... אולי... לשנות את הכיוון" (סעיפים 73-74 להכרעת הדין).
- יג. הנאשם נוטל חלק פעיל בסרטון ההסברה המבטא את משנת הארגון. הוא
נצפה ונשמע אומר: "קוראים לי א', לפני כשבועיים נעצרתי אני ועוד שישה
מהחברים שלי בחשד להצתת מבנים של ערבים בכפרים ערבים... לא
שיתפתי פעולה בחקירה... אני לא משתף פעולה עם אנשים שנלחמים בעם
היהודי בארץ ישראל, וגם אני לא משתף פעולה עם אנשים שהם שליחיו של
השלטון הזר בארצנו... אנחנו עבדים רק של הקב"ה, אף אחד לא יפחיד
אותנו, לא השב"כ ולא שום ממסד אחר... אנחנו נמשיך לפעול להקמת מדינה
יהודית לבניין בית המקדש". מדובר בביטויים המופיעים במסמך "למרד 1".
גם הדוברים הנוספים בסרטון חוזרים על אותם מסרים: "לא יהיה פה את
השלטון הזר שקיים כרגע, אנחנו רוצים פה מדינה יהודית מתוקנת שהולכת
על פי התורה, על פי ההלכה, ועל פי מה שה' רוצה שנעשה". ודובר אחר מציין
בנימת איום: "החזית שלנו זה לא רק יהודה ושומרון יש עוד חזיתות בארץ
ישראל, ירושלים, בצפון, בדרום, במרכז, כל ארץ ישראל" (סעיפים 75-78
להכרעת הדין).
- יד. התנהלות הארגון והמעשים המיוחסים לו
המעשים המיוחסים לארגון, המפורטים בחוות הדעת, שהנאשם הודה בביצוע
חלקם, עונים להגדרת החיקוקים הרלוונטיים של מעשי טרור. בחירת נושא
הפעילות תואמת את ההנחיות בנספחים שצורפו לחוות הדעת, קרי: "הדלקת
חבית הנפץ ונקודות התורפה של מדינת ישראל". מן הראיות עולה שמדובר
בקבוצת אנשים שפעלו לביצוע סדרה של מעשי עבירה במשך לפחות כשנה
וחצי, מעשים בעלי מאפיינים דומים, ממניע גזעני ואידאולוגי, כשהמטרה
הינה להטיל אימה ופחד בקרב ערבים, תוך פגיעה ברכושם ויצירת סיכון לחיי
אדם. העבירות בוצעו כלפי רכוש של ערבים אשר נבחר באופן אקראי רק בשל
מוצא בעליו, ללא זיקה אישית לבעלים, וכן בקודשי דת אך בשל היותם קודשי
דת לנוצרים (סעיפים 82-85 להכרעת הדין).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 אוקטובר 2019

תפ"ח 932-01-16 מדינת ישראל נ' בן אוליאל(עציר) ואח'

טו. מדובר ב"תבנית מאורגנת ומתמשכת" ולא בתבנית אקראית. היא נועדה

להתקיים פרק זמן, לבצע עבירות באופן שיטתי, כולל נקיטת כללי התנהגות
באשר לאופן בחירת היעד לפגיעה ותכנון מוקדם וקפדני, אופן ביצוע המעשים,
והקפדה על ריסוס מסר ברוח האידאולוגיה, בזירת האירוע (כיתובים כגון:
"תג מחיר", "נקמת יהודים", "נקום נקמת דם עבדיך", "מוות לערבים",
"נקמה למלכות ישראל", "ישו בן זונה", "מריה זונה", "גאולת ציון אוהבת
את משה אורבך", "והאלילים כרות יכרתון", "יחי אדוננו מלך המשיח", "יד"ש
מניצן אלון" (אלוף פיקוד מרכז), "אין רכבים אין פיגועים") (סעיף 94 להכרעת
הדין).

טז. חברותו של הנאשם בארגון נלמדת, מהראיות שפורטו לעיל ונדגיש:

- העבירות בהן הודה הנאשם, בוצעו ממניע אידאולוגי וגזעני על מנת להטיל אימה ופחד בקרב ערבים, תוך פגיעה ברכושם ויצירת סיכון לחיי אדם.
 - למרות גילו הצעיר, הנאשם נוטל חלק פעיל בסרטון ההסברה המבטא את משנת הארגון.
 - הנאשם אוחד במידע רב אודות מצבם המשפטי של חברים בארגון בזמן מעצרו בתיק זה;
 - הנאשם בקיא באופן התנהלות חברי הארגון במהלך פעולתם ובחקירותיהם בשב"כ;
 - הנאשם חונך נערים צעירים כבני 15 שנה.
- (סעיף 99 להכרעת הדין)

יז. טענות ההגנה מן הצדק על כל ראשיהן, נדחות בשלב זה של הכרעת הדין. ואולם, הנסיבות המיוחדות והחריגות הנוגעות לאופן חקירתו של הנאשם, לגילו הצעיר, לעובדה שבסופו של יום הוא היחיד (פרט לנאשם 1), שעומד לדין בגין עבירה זו – הינן נסיבות רלוונטיות לשלב העונש ויילקחו בחשבון באותו שלב (סעיף 117 להכרעת הדין).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 אוקטובר 2019

תפ"ח 932-01-16 מדינת ישראל נ' בן אוליאל(עציר) ואח'

1

2 לאור המפורט לעיל, אנו קובעים כי הנאשם ביצע עבירה של חברות בארגון טרור.

3

4

5

6

ניתן והודע היום כ"ה תשרי תש"פ, 24/10/2019 במעמד הנוכחים.

7

8

דבורה עזר, שופטת

צבי דותן, שופט

רות לורך, שופטת - נשיאה

9

10

11

12

13



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 אוקטובר 2019

תפ"ח 932-01-16 מדינת ישראל נ' בן אוליאל(עציר) ואח'

ב"כ המאשימה:

נבקש שלא לקבל את בקשת שירות המבחן ולקבוע טיעונים לעונש במועד קרוב יותר. אומנם קיבלנו הבוקר את התסקיר ולא העמקנו בו, הדחיה לא לצורך סיום של הליך מסויים או קבוצה טיפולית מסויימת. הנאשם שוחרר מיולי 2018, גם לפי האמור בתסקיר הוא נמצא בקשר אינטנסיבי עם שירות המבחן מיום שחרורו, לוקח חלק בקבוצות של שירות המבחן ופעילויות שונות של שירות המבחן ושיחות פרטניות כאלה ואחרות. בשלושת החודשים לא אמור לקרות משהו שיקדם את המלצות שירות המבחן. מדובר בתסקיר מפורט לגבי כל התהליכים הטיפוליים שהוא עבר.

ב"כ הנאשם:

נבקש לאמץ את המלצות שירות המבחן. נבקש דחיה בת שלושה חודשים. לא הבנתי את טיעון המדינה, המדינה אומרת שהיא מתנגדת להליך השיקומי שהוא עובר. נכון שהוא קטין ונכון שאנחנו לא שופטים לפי תיקון 113, אך ברוח תיקון 113 אם תתקיים טענה לגבי השיקום חזקה על ביהמ"ש שהליך השיקום יבוצע. זו בקשה ראשונה של שירות המבחן בהקשר זה שרוצים לעקוב אחר עמידה שלו בפעילות.

החלטה

לאור גילו של הנאשם בעת ביצוע העבירות שקבענו שביצע ולאור המפורט בתסקיר שירות המבחן המתאר את ההליך שעבר עד כה הנאשם, אנו מוצאים לנכון להעתר לבקשת שירות המבחן במלואה. לפיכך, נדחה מועד הטיעונים לעונש ליום 19/01/20 שעה 09:00. עד לאותו מועד יוגש תסקיר משלים בעניינו של הנאשם. הנאשם מוזהר בדבר חובת התייצבותו. המזכירות תעביר עותק ההחלטה לשירות המבחן לנוער.

ניתן והודע היום כ"ה תשרי תש"פ, 24/10/2019 במעמד הנוכחים.

דבורה עזר, שופטת

צבי דותן, שופט

רות לורך, שופטת - נשיאה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 אוקטובר 2019

תפ"ח 932-01-16 מדינת ישראל נ' בן אוליאל(עציר) ואח'

1

הוקלד על ידי ליאת קחלון

איסור פרסום